

Диссертационный совет Д 002.251.02,  
созданный на базе ФГБУН Институт  
экологии Волжского бассейна РАН

*копия:*

Министерство образования и науки  
Российской Федерации

*копия:*

Высшая аттестационная комиссия при  
Министерстве образования и науки  
Российской Федерации  
от В.И. Пономарева, доктора  
биологических наук

### **Апелляция**

на решение диссертационного совета Д 002.251.02 о присуждения ученой  
степени доктора биологических наук В. А. Симоненковой  
в части нарушения порядка защиты диссертации

В Диссертационном совете Д 002.251.02, созданном на базе ФГБУН Институт экологии Волжского бассейна РАН (утв. Приказом Минобрнауки России № 675/нк от 24.06.2015), 30.05.2017 В. А. Симоненкова защитила диссертацию на тему «Лесные экосистемы Южного Предуралья и экология насекомых-дендрофагов на зональном экотоне леса и степи» (специальность 03.02.08 – Экология). По результатам защиты диссертационный совет Д 002.251.02 единогласно присудил В.А. Симоненковой ученую степень доктора биологических наук (протокол № 41 от 30.05.2017).

Ознакомившись с размещенной на сайте диссертационного совета Д 002.251.02 ([http://www.ievbras.ru/dissertation\\_sovet/Simonenkova.html](http://www.ievbras.ru/dissertation_sovet/Simonenkova.html)) видеозаписью защиты докторской диссертации, считаю, что в процессе защиты была **грубо нарушена процедура** проведения защиты диссертации, регламентированная Положением о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, утвержденным Приказом Минобрнауки России от 13.01.2014 № 7 (в ред. Приказов Минобрнауки России от 25.06.2014 № 689, от 09.12.2014 № 1560, от 27.05.2015 № 528, от 29.10.2015 № 1237).

Основные нарушения, имевшие место в процессе защиты диссертации:

1. Отзыв ведущей организации и отзывы на диссертацию и автореферат диссертации, поступившие по почте, **оглашает не ученый секретарь диссертационного совета** к.б.н. А.Л. Маленёв, а некая Марина Васильевна,

вообще не являющаяся членом диссертационного совета Д 002.251.02 ([http://www.ievbras.ru/dissertation\\_sovet/dissertation\\_sovet.html](http://www.ievbras.ru/dissertation_sovet/dissertation_sovet.html)) – это **нарушение п. 33 Положения.**

2. Отзыв ведущей организации зачитан не полностью, а сделан лишь его обзор (видеозапись – 00:39:20) – это **нарушение п. 33 Положения.**

3. Отрицательный отзыв к.б.н. Ю.Н. Баранчикова с подробной и аргументированной критикой отсутствия апробации и недостаточностью публикаций (на 3 страницах, с примерами и цифрами) зачитан не полностью, а сделан лишь его краткий обзор (видеозапись – 00:54:29) – это **нарушение п. 33 Положения.**

4. Отрицательный 5-страничный отзыв к.б.н. С.А. Кривец с детальной критикой по многим позициям и целым рядом вопросов зачитан только фрагментарно, сделан его краткий обзор, озвучены только 3 вопроса (видеозапись – 00:58:20) – это **нарушение п. 33 Положения.**

5. Отрицательный отзыв д.б.н. В.И. Пономарева с подробной и аргументированной критикой (на 8 страницах) зачитан менее чем на треть. Практически произведён лишь его краткий обзор (видеозапись – 01:01:20). Марина Васильевна смогла изложить этот 8-страничный документ ровно за одну минуту! В результате десятки серьезных вопросов и аргументированных критических замечаний не прозвучали вообще, а остальные были сведены к четырём техническим и второстепенным вопросам – это **нарушение п. 33 Положения.**

5. Отрицательный отзыв д.б.н. В.В. Рубцова и к.б.н. И.А. Уткиной, содержащий десятки конкретных замечаний, вопросов и опровержений, изложен за полторы минуты. Отзыв зачитан лишь фрагментарно (видеозапись – 01:02:59) – это **нарушение п. 33 Положения.**

6. Председатель диссовета совершенно необоснованно и огульно охарактеризовал замечания, представленные в отрицательных отзывах, как технические и незначительные (видеозапись – 01:48:20 и 03:08:41). Это совершенно не так, и такое поведение председателя ввело в заблуждение членов диссертационного совета. Например, член совета д.б.н., проф. С.А.Сачков безосновательно уверен, что все отрицательные отзывы были написаны **не** читавшими диссертации оппонентами, составившими свое

негативное мнение лишь на основании работы с авторефератом (видеозапись – 02:46:56-02:47:30).

7. Голосование проходит с грубыми нарушениями. Несмотря на то, что в протоколе № 41 заседания диссертационного совета указано, что в заседании принимали участие 17 членов совета, на видеозаписи ни разу не появляются перечисленные в протоколе, но отсутствующие на защите диссертации члены диссертационного совета д.б.н., проф. Т.Д. Зинченко, д.б.н., проф. В.И. Попченко и д.т.н., проф. В.А. Селезнев. Во время защиты диссертации и задолго до голосования покидает заседание совета д.б.н. В.В. Жариков (видеозапись – 00:38:26) и более на заседании не появляется. Не подходят они и к урне для голосования, которая всё время находится в поле зрения камеры видеозаписи (видеозапись с 03:11:00 до 03:13:15) – это **грубое нарушение п. 44 Положения, делающее заседание нелегитимным.**

8. На видеозаписи четко видно, что в урну опустили свои бюллетени для голосования **12 человек**, а протокол № 19 счетной комиссии гласит, что в урне оказалось **17 бюллетеней**. Как такое могло случиться? Кто проголосовал за отсутствующих на защите д.б.н., проф. Т.Д. Зинченко, д.б.н., проф. В.И. Попченко, д.т.н., проф. В.А. Селезнева и д.б.н. В.В. Жарикова? На видеозаписи (03:12:04) отчетливо видно, что председатель диссертационного совета опускает в урну не один, а два бюллетеня (это заметно по верхним углам бюллетеней, причем, по размеру листков хорошо видно, что это не один сложенный бюллетень, а два одинаковых листка). Вероятно, еще один вброс бюллетеней зафиксирован на видеозаписи: 03:12:53–03:12:56 (д.б.н., проф. Л.М. Кавеленова и д.б.н., проф. Н.В. Прохорова) – это **грубое нарушение п. 44 Положения, делающее заседание нелегитимным.**

9. На протяжении всей защиты члены диссовета неоднократно покидают поле охвата видеокамеры и, вероятно, зал заседаний, что ставит под сомнение их способность полностью оценить доклад диссертанта, как минимум в части ответов на критические замечания.

На основании описанных фактов, считаю, что **процедура защиты докторской диссертации В.А. Симоненковой была проведена с грубыми нарушениям регламента**, определённого Положением о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, утвержденным Приказом Минобрнауки России от 13.01.2014 № 7 (в его действующей редакции), решение диссертационного

совета Д 002.251.02 о присуждения ученой степени доктора биологических наук В. А. Симоненковой (протокол № 41 от 30.05.2017) должно быть **отменено**, а самому диссертационному совету Д 002.251.02 должно быть вынесено строгое замечание.

Пономарев Василий Иванович

заместитель директора по науке, заведующий лаборатории лесовосстановления, защиты леса и лесопользования Федерального государственного бюджетного учреждения науки Ботанический сад - Уральского отделения Российской академии наук

Адрес, по которому прошу направить сведения о ходе и результатах рассмотрения апелляции: 620102, г. Екатеринбург, ул. Белореченская, д.9, корп. 1, кв.17. Тел.: +7-965-526-4194. Эл. почта: [vi.ponomarev@mail.ru](mailto:vi.ponomarev@mail.ru)

Дата: 15.06.17

Подпись:



Подпись:  заверю  
Главный специалист по кадрам  
15.06.2017

