

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

диссертационного совета Д 002.251.02 при Институте экологии Волжского бассейна РАН по апелляции доктора биологических наук Пономарева В.И. на решение диссертационного совета (№ 41 от 30.05.2017 г.) о присуждении ученой степени доктора биологических наук Симоненковой В.А.

Диссертационный совет Д 002.251.02 на базе Института экологии Волжского бассейна РАН утвержден в количестве 21 человека приказом Министерства образования и науки РФ № 675/нк от 24.06.2015 г. Срок полномочий совета утвержден на срок действия номенклатуры специальностей научных работников.

Диссертационный совет Д 002.251.02 на своем заседании (решение № 41 от 30 мая 2017 г.) на основании результатов защиты диссертационной работы «Лесные экосистемы Южного Предуралья и экология насекомых дендрофагов на зональном экотоне леса и степи» принял решение о присуждении соискателю Симоненковой В.А. ученой степени доктора биологических наук по специальности 03.02.08 – экология (биология) и отправил аттестационное дело соискателя в Минобрнауки РФ.

В диссертационный совет поступило письмо Минобрнауки (исх. № 13-4206 от 11.07.2017 г.) о том, что на данное решение совета поступила апелляция от доктора биологических наук, заместителя директора по науке ФГБУН Ботанический сад Уральского отделения РАН Пономарева В.И.

Данная апелляция рассмотрена на заседании диссертационного совета Д 002.251.02 при ИЭВБ РАН 06.09.2017 г. На заседании присутствовало 14 членов совета, из них докторов наук – 13 (явочный лист членов совета прилагается).

На заседании диссертационного совета Д 002.251.02 при ИЭВБ РАН 06.09.2017 г. по апелляции Пономарева В.И. было принято следующее заключение (в соответствии с пунктами апелляции).

П. 1. Заседание диссертационного совета вел его председатель Розенберг Г.С., ученый секретарь Маленёв А.Л. в заседании также участвовал. Ученый секретарь ознакомил членов совета с документами, поступившими от соискателя – заявление, отзыв научного консультанта, заключение организации, где выполнена работа и другими документами.

Отзывы ведущей организации и отзывы на авторефераты зачитывала Рубанова М.В. – к.б.н., научный сотрудник лаборатории популяционной экологии ИЭВБ РАН, которая с 2016 г. является помощником ученого секретаря (приказ председателя совета № 4а от 12 января 2016 г). Она стенографирует ход заседания и ведет часть работы по оформлению аттестационных дел соискателей. Маленёв А.Л. в силу плохого самочувствия (возникли проблемы с голосом) не мог лично зачитать большое количество документов и отзывов, поступивших в совет. По просьбе Маленёва А.Л. и по решению руководства совета огласить отзывы поручили Рубановой М.В.

Пп. 2-5. «Отзыв ведущей организации зачитан не полностью, а сделан лишь его обзор». Аналогичное замечание касается отрицательных отзывов к.б.н. Ю.Н. Баранчикова; к.б.н. С.А. Кривец; д.б.н. В.И. Пономарева; д.б.н. В.В. Рубцова и к.б.н. И.А. Уткиной.

Отзыв ведущей организации был зачитан практически полностью, за исключением пунктов, касающихся актуальности темы, новизны работы и других обязательных пунктов, которые повторяются практически во всех документах. Более того, был сделан детальный обзор всех критических замечаний и вопросов.

Из 24 отзывов, поступивших на автореферат диссертации, как уже отмечалось, было 4 отрицательных. Все члены диссертационного совета были ознакомлены с копиями этих отзывов, т. к. все отзывы вовремя были размещены на сайте ИЭВБ РАН в разделе «Аттестационные дела», вполне ориентировались в них и имели возможность составить свое мнение.

Замечания в отрицательных отзывах (как, впрочем, и замечания в положительных отзывах) были озвучены. Более того, отвечая на эти замечания, соискатель полностью их переозвучивал (выступление – 40 минут; в стенограмме – 12 страниц (с. 61-72), развернутым ответам на замечания в отрицательных отзывах уделено 8 страниц (с. 64-71). К примеру, в 3-х страничном отзыве Ю.Н. Баранчикова два его основных замечания свелись к тому, что он перечислил более 30 конференций, в которых соискатель *не участвовала*, но, по его мнению, *должна была бы*, и более десятка журналов, в которых, опять же, по мнению рецензента, *следовало бы публиковать материалы диссертации* (правда, среди них не указаны, например, «Nature» и «Science»). Заметим, что результаты работы докладывались на 18 международных конференциях («к опубликованным работам, отражающим основные научные результаты диссертации, приравниваются <...> работы, опубликованные в материалах всесоюзных, всероссийских и международных конференций и симпозиумов» («Положение о присуждении ученых степеней) и опубликованы в 23 научных статьях в журналах из списка ВАК.

Отзыв В.И. Пономарева на 8 страницах (в аттестационном деле – с. 173-180) составлен не как критический анализ представленной диссертации Симоненковой В.А., а как сравнение с вариантом диссертационной работы 2013 г., которая вообще *не защищалась*, в диссертационный совет ИЭВБ РАН не поступала и к нынешней защите не имеет никакого отношения. Окончательный вариант диссертации был представлен в 2017 г., и он стал предметом рассмотрения на заседании диссертационного совета. Понять из отзыва, чем же недоволен рецензент при анализе представленной диссертации, крайне сложно. Скорее всего, тем, что соискатель не полностью учел замечания, высказанные рецензентом ранее, в 2013 г. Тем не менее, все критические замечания, имеющие непосредственное отношение к представленной работе, были озвучены на заседании и соискателем были даны на них подробные ответы (стенограмма с. 64-66).

Аналогично был сделан обзор критических замечаний в отзывах С.А. Кривец, В.В. Рубцова и к.б.н. И.А. Уткиной. Это было сделано для того, чтобы акцентировать на них внимание членов совета.

Таким образом, все члены диссертационного совета и присутствующие на защите в необходимой и достаточной степени были ознакомлены со всеми замечаниями по работе, содержащимися в отзывах.

П. 6. «Председатель совета совершенно необоснованно и огульно охарактеризовал замечания, представленные в отрицательных отзывах...».

Председатель диссертационного совета доктор биологических наук Розенберг Г.С. (стенограмма, с. 81 аттестационного дела): «По замечанию рецензента о публикациях – нет у нас списка ВАК 1-й и 2-й свежести, есть общий», в том смысле, что журнал «Известия ОГАУ» входит в перечень ВАК, как и другие журналы. Вполне аргументировано и не огульно.

Пп. 7-9. «Голосование проходит с грубыми нарушениями <...> На видеозаписи ни разу не появляются перечисленные в протоколе, но отсутствующие на защите диссертации члены диссертационного совета...».

На заседании присутствовало 17 членов диссертационного совета из 21. Следует отметить, что постоянного (закрепленного) места в зале заседаний у членов совета (кроме председателя и ученого секретаря) нет. По состоянию здоровья некоторые члены совета располагаются на диване в конце зала, который не попадает в «поле зрения» видеокамеры. Тот факт, что названные в апелляции специалисты не оказались на видеозаписи, не означает, что они отсутствовали на заседании. Подтверждением этого является и выступление в прениях профессора В.В. Аникина – голос слышен, а самого его нет на видео (время 2:56), т. к. он не попадает в поле зрения видеокамеры. Точно также на видео отсутствует изображение проф. А.И. Колтуновой, которая также принимала участие в дискуссии (время 2:58). Делать столь категоричные выводы о «грубых нарушениях регламента» без личного присутствия автора апелляции в зале заседаний, по меньшей мере, неоправданно. Защита, как и полагается, – открытая; кроме членов совета на защите присутствовало еще 9 специалистов, в т. ч. профессор А.И. Колтунова (Оренбургский государственный аграрный университет), профессор Е.В. Абакумов (Санкт-Петербургский госуниверситет), доцент С.И. Павлов (Самарская государственная социально-гуманитарная академия) и др. (с. 47 аттестационного дела). Еще раз обращаем внимание, что специфика зала заседаний (удлиненная форма) не позволяет охватить его видеокамерой целиком.

Вот действительно «огульно» выглядит обвинение в адрес председателя совета чл.-корр. РАН Г.С. Розенберга и профессоров Л.М. Кавеленовой и Н.В. Прохоровой «еще в одном вбросе бюллетеней» при голосовании, т. к. сам В.И. Пономарев говорит об этом «вероятно» (пункт 8 апелляции). Это же слово «вероятно» использовано и в пункте 9 апелляции, когда делается вывод о том, что члены совета «неоднократно покидают поле

охвата видеокамеры и, *вероятно*, зал заседаний». На наш взгляд, предположения и домыслы – не аргумент для апелляции.

Единственно, что диссертационный совет может принять в качестве замечания, – это то, что не был сделан *рекомендуемый* технический перерыв при столь длительной защите. Однако, по свидетельству председателя совета Г.С. Розенберга, он сознательно не прерывал защиту, чтобы не разрушить «её цельность, её нерв». И оказался прав: защита прошла очень интересно и напряженно, а соискатель сумела убедить членов совета в своей правоте (свидетельство чему – единогласное голосование). Этому же способствовали и положительные отзывы оппонентов и положительные отзывы на автореферат, которые прислали чл.-корр. РАН В.М. Захаров (Москва), чл.-корр. РАН С.А. Мирошников (Оренбург), профессора В.В. Дубровин (Саратов), В.П. Путенихин (Уфа), В.А. Усольцев (Екатеринбург), Д.Б. Гелашвили (Нижний Новгород) и многие другие.

На основании анализа апелляции, материалов аттестационного дела, видеозаписи защиты и мнения комиссии члены диссертационного совета пришли к следующему заключению.

1. Нарушения в процедуре обсуждения и голосования по диссертационной работе Симоненковой В.А. «Лесные экосистемы Южного Предуралья и экология насекомых дендрофагов на зональном экотоне леса и степи», представленные в апелляции, отсутствуют.

2. Все члены диссертационного совета и присутствующие на защите в необходимой и достаточной степени были ознакомлены со всеми замечаниями по работе, содержащимися в отзывах. Соискателем были даны на них исчерпывающие ответы.

3. В ходе голосования было выражено положительное мнение всех членов совета, поставивших подписи в явочном листе и присутствовавших на заседании совета 30.05.2017 г. Отрицательных выступлений не было и, следовательно, делать «вбросы», о которых говорится в апелляции, не имело никакого смысла.

4. Обвинения Пономарева В.И. в нелегитимности результатов голосования не отражают сути и содержания происходившего в зале заседания в процессе публичной защиты.

Председатель диссертационного совета
Д.002.251.02 при ИЭВБ РАН,
чл.-корр. РАН, д.б.н., проф.



Г.С. Розенберг

Ученый секретарь, к.б.н.



А.Л. Маленёв

6 сентября 2017 г.