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**Геннадий Розенберг: плачевные итоги реформирования Российской академии наук (2013-2018 гг.)**

Геннадий Розенберг, главный научный сотрудник Института экологии Волжского бассейна РАН, чл.-корр. РАН, член Русского ботанического общества по просьбе газеты **Flora foliumii** (<https://drive.google.com/file/d/1KxWPpcSEMwshW0_XfJ1UX8JANCpDgTf_/view>) провел оценку прошедшей реорганизации РАН.

Моя оценка прошедшей реорганизации РАН крайне отрицательна. Я считаю это самой большой стратегической ошибкой руководства нашей страны, – переподчинить институты РАН любой другой организации, это все равно, что отобрать у РПЦ все церкви и перепоручить их «эффективное управление», например, какому-нибудь ФАЦО (я не зря сравнил эти две организации: по всем опросам 2013 года именно РАН и РПЦ возглавляли список структур, которым наиболее доверяют россияне).

Я работаю в системе Академии наук 45 лет и кроме двухгодичной службы в рядах Советской армии в моей трудовой книжке только одна запись – АН СССР и Российская академия наук (причем, 28 лет возглавлял Институт экологии Волжского бассейна РАН; в этом году ФАНО освободило меня от должности в силу достижения предельного возраста, не сказав даже «спасибо»; ну, да ладно, не за «спасибо» от ФАНО трудился…). Я шел «в науку», именно в Академию наук, в детище Петра Великого и скорее всего никогда не пошел бы работать в систему какого-то ФАНО, ГКНТ или других буквосочетаний. И когда меня просто росчерком пера вместе с оборудованием «переучредили» из РАН в ФАНО (а сейчас, скорее всего, в Министерство науки и образования), я почувствовал себя обворованным. Но это – мои личные обиды, хотя уверен, что подобные чувства испытывают большинство членов Академии.

Все проведенные за пять лет преобразования РАН привели к тому, что в Институтах утерян дух творческой научной свободы. Поставленные во главе ФАНО финансисты (возможно, и не плохие) заставили мерить науку в тех единицах, которые им понятны, – в трудоднях (нормо-часах), показателях «дорожных карт», в разного рода библиографических индексах (о «хиршивости» нашей науки я писал в журнале «Биосфера», 2018, № 2), разделили нас на «научных сотрудников» и «научных работников» (весьма изощренный способ внести раздрай в коллективы), лишили самостоятельности многие институты, объединив их в разного рода региональные федеральные центры. А ведь только внутренняя свобода творчества позволила, например, Дмитрию Менделееву открыть периодическую таблицу химических элементов, Николаю Вавилову – закон гомологичных рядов и центры происхождения культурных растений, а Григорию Перельману решить одну из «вечных» математических проблем.

Мне представляется, что до тех пор, пока институты, в названии которых, кстати, сохранились старые аббревиатуры (РАН, РАМН, РАСХН), не будут возвращены в свое традиционное лоно (пусть даже в объединенную РАН), ожидать каких-то положительных подвижек в развитии отечественной академической (фундаментальной) науки не приходится. Именно это должны понять и Президент, и новое Правительство. Погоня за «хиршами» и «веб-оф-сайнсами» уже привела к деградации (банкротству) крупнейшего отечественного издательства «Наука», тяжелые времена переживают наши академические журналы, фактически, прекратила свое существование научная аспирантура (а чего проще, ввести представление об аспиРАНтуре, разработать соответствующие документы и, при наличии доброй воли, принять их, – возможно, это должно стать одним из первых и положительных дел нового Министерства). Тогда, поднимая роль научных советов при Отделениях РАН, можно рассчитывать и на рост эффективности самой Российской академии наук, идущей к своему 300-летию (повторюсь: этот юбилей без академических институтов будет выглядеть весьма печально). Иными словами, надо признать ошибочность решений 2013 года (ученые как никто знают, что не каждый эксрперимент ведет к успеху) и вернуться на пять лет назад к выполнению пунктов программы модернизации РАН Владимира Фортова…